

Raport

Wydziałowej Komisji ds. Zapewnienia Jakości Kształcenia (WKds.ZJK).

Wydział: Przyrodniczo-Technologiczny

Rok akademicki 2022/2023

W roku akademickim 2022/2023 na Wydziale Przyrodniczo-Technologicznym kształcenie studentów prowadzono na 11 kierunkach studiów, tj. Agrobiznes, Agroiżynieria, Biotechnologia stosowana roślin, Ekonomia, Medycyna roślin, Ochrona Środowiska, Odnawialne źródła energii i gospodarka odpadami, Ogrodnictwo, Rolnictwo, Technika Rolnicza i Leśna, Zarządzanie i inżynieria produkcji. Z wymienionych, na 5 kierunkach kształcono zarówno na pierwszym, jak i drugim stopniu (Ochrona Środowiska, Odnawialne źródła energii i gospodarka odpadami, Ogrodnictwo, Rolnictwo, Zarządzanie i inżynieria produkcji), a na kierunku Rolnictwo również w formie niestacjonarnej. Pierwszy stopień oprócz kierunku Ekonomia (licencjat), miał charakter studiów inżynierskich.

1. Sprawozdanie z realizacji działań naprawczych zaleconych w poprzednim roku akademickim.

W związku z zaleceniami zawartymi w raporcie Wydziałowej Komisji ds. Zapewnienia Jakości Kształcenia za rok 2021/2022 podjęto następujące działania naprawcze:

- 1) Przeprowadzenie działań korekcyjnych wynikających z uwag wskazanych w analizie metod weryfikacji uczenia się dla przedmiotów na poszczególnych kierunkach.**

Działania naprawcze: poinformowanie koordynatorów przedmiotów wymienionych w raporcie o konieczności weryfikacji efektów uczenia się oraz sprawdzenie przez właściwego prodziekana tych metod po wprowadzeniu zmian przez koordynatorów przedmiotów (wprowadzenie zmian będzie możliwe po otwarciu systemu Sylabus dla pracowników).

W przypadku przedmiotów na kierunkach, które ulegają wygaszeniu np. Agrobiznes w zakresie weryfikacji metod uczenia się przedmiotów wykazanych w raporcie, sylabusów tych przedmiotów zmieniać nie ma potrzeby, bo nie będą już one realizowane (np. matematyka).

- 2) Przeprowadzenie hospitacji zajęć, których osoby prowadzące uzyskały ocenę negatywną w ankietach studenckich.**

Zgłoszenie do Przewodniczącego Wydziałowej Komisji ds. Zapewnienia Jakości Kształcenia konieczności przeprowadzenia hospitacji zajęć ocenionych przez Studentów negatywnie. W poprzednim roku sugerowaliśmy już aby, szczególnie w kontekście pracowników ocenionych ponownie negatywnie, włączyć do zespołu hospitującego specjalistę będącego w stanie ocenić merytorycznie materiał przekazywany studentom, czyli Kierownika jednostki lub osobę wskazaną przez Kierownika jednostki, w której zatrudniony jest negatywnie oceniony pracownik. Dodatkowo Prodziekani zostali zobowiązani do spotkania się z kierownikiem jednostki, przedyskutowania problemu i podjęcia skutecznej decyzji, łącznie z odsunięciem prowadzącego od zajęć.

- 3) **Przeprowadzenie analizy zasadności poziomu przypisanych w ramach programów studiów punktów ECTS dla przedmiotów dla których różnice pomiędzy ECTS programowymi, a rzeczywistymi (na podstawie ankiet studenckich) były większe niż 4 punkty. Ponadto zaleca się weryfikację punktów ECTS zwłaszcza dla przedmiotów o porównywalnej liczbie godzin, a znacznym zróżnicowaniu punktów ECTS oraz o porównywalnej liczbie punktów ECTS, a znacznym zróżnicowaniu godzin pod kątem ewentualnych korekt w godzinach realizacji poszczególnych przedmiotów albo ich treściach programowych.**

Wydaje się, że formułowanie wniosków o różnicy w przypisanych punktach ECTS przedmiotom na podstawie analizy ankiet studenckich wypełnionych przez kilkanaście procent studentów jest chyba bardzo mało wiarygodne. Oczywiście warto zwrócić uwagę korygując programy studiów na ilość punktów ECTS, szczególnie w przypadku przedmiotów, które mają taką samą liczbę godzin zajęć dydaktycznych, a różną liczbę punktów ECTS – zadanie dla Rad Programowych.

Liczba punktów ECTS bardzo konkretnie ustala Ustawa o Szkolnictwie Wyższym (art. 63 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce) oraz Rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z 2018 roku w sprawie studiów (§ 3 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia w sprawie studiów), gdzie wyraźnie zapisano, że na studiach stacjonarnych liczba punktów ECTS w ramach zajęć w bezpośrednim kontakcie z nauczycielem akademickim musi wynosić minimum 50%, zatem przedmiot, któremu przypisano 45 godzin dydaktycznych (co daje 2 punkty ECTS) nie może mieć więcej niż 4 punkty ECTS, co wynika z aktów prawnych wyższego rzędu. Zwiększenie liczby punktów ECTS dla każdego, wymienionego w raporcie przedmiotu, będzie pociągało za sobą zwiększenie liczby godzin wykładów i ćwiczeń, co zwiększy liczbę godzin przewidzianą w programie studiów, co będzie niezgodne z wyższymi aktami prawnymi.

Warto zauważyć, że po wizytacji ekspertów PKA na kierunku Zarządzanie i inżynieria produkcji, jaka miała miejsce w kwietniu br., została przeprowadzona analiza zasadności przypisania odpowiednich punktów ECTS w aspekcie godzin realizowanych zajęć. Przeprowadzona analiza zakończyła się wprowadzeniem odpowiednich korekt w programie studiów I stopnia. Obecnie trwają prace nad programem studiów II stopnia, gdzie podobne rozwiązania zostaną wprowadzone.

W przypadku następujących przedmiotów:

- Zarządzanie i inżynieria produkcji 1 stopień (Zarządzanie strategiczne, Procesy produkcyjne, Sztuka negocjacji, Ochrona własności intelektualnej);
 - Zarządzanie i inżynieria produkcji 2 stopień (Controlling i rachunkowość zarządcza, Zasady i formy wykonywania działalności gospodarczej, Seminarium, Komputerowo zintegrowane wytwarzanie, Informatyka w zarządzaniu) została przeprowadzona analiza mająca na celu uzyskanie odpowiedzi na pytanie: w jaki sposób weryfikowano efekty uczenia się osiągnięte przez studentów, gdy jednocześnie z przedmiotu zanotowano tak wysokie oceny.
- 4) **W związku z zaobserwowanymi niedociągnięciami w sylabusach przedmiotów zaleca się Radom programowym poszczególnych kierunków studiów weryfikację tych sylabusów pod względem aktualności, co do koordynatorów przedmiotów, ich kompletności, szczególnie jeśli chodzi o tematykę zajęć dla każdej z form, a także sprawdzania treści programowych przedmiotów w odniesieniu do osiągnięcia założonych efektów uczenia się.**

W roku akademickim 2022/2023 prodziekani w porozumieniu z Panią Teresą Chabińską z CSS, odpowiedzialną za wprowadzenie zmian w programie Sylabus, dokonywali zmian w sylabusach związanych z koordynatorami przedmiotów. Weryfikacja sylabusów powinna być w każdym roku przeprowadzona przez koordynatora danego przedmiotu i część przedmiotów (wybranych losowo) powinna być skontrolowana przez Radę Programową. Konieczne jest wzięcie pod uwagę faktu, iż zmiany w sylabusach wprowadza się tylko od nowego cyklu, więc jeśli przedmiot jest na wyższym roku a teraz zmienia się koordynator to przez rok czy dwa obowiązuje sylabus w starej wersji.

5) Przeprowadzenie oceny metod weryfikacji uczenia się przedmiotów, z których średnia ocen wynosi 4,80 i więcej.

Działania naprawcze: Analiza efektów uczenia się przedmiotów wskazanych w raporcie. Z koordynatorami przedmiotów, z których średnia ocen wynosi 4,80 i więcej corocznie należy przeprowadzić rozmowę wyjaśniającą konieczność przeprowadzenia weryfikacji oceny metod uczenia się.

6) Skoordynowanie procedury wyznaczania przedmiotów do hospitacji, tak aby przedmioty, które zostały wykazane w raporcie jako ocenione negatywnie były w pierwszej kolejności wyznaczone do hospitacji w najbliższym możliwym czasie.

Przedmioty wyznaczane do hospitacji przez WKZJK powinny być konsultowane z Prodziekanami i uwzględniać ocenę studentów w ankiecie. Tak się dzieje, ponieważ przewodniczący WKZJK prosi prodziekanów o propozycje. W pierwszej kolejności hospitalujemy przedmioty ocenione negatywnie (lub najsłabiej) przez studentów.

7) W odniesieniu do wyników ankiety absolwenta zaleca się zwrócić szczególną uwagę na oceny kierunkowe kształtujące się na poziomie poniżej 3 punktów, a dotyczące tych elementów, które na poziomie wydziału uzyskały najniższe oceny przeciętne. Oceny te należy monitorować w latach kolejnych i w momencie utrwalenia się niekorzystnych tendencji podjąć działania zmierzające do ich poprawy.

To jest bardzo słuszna uwaga Komisji i praca dla Rad Programowych na ten rok akademicki, a może nawet temat do przedyskutowania w ramach Rady Dziekańskiej. W szczególności w przypadku tych kierunków, które czeka wizytacja PKA, trzeba może trochę zmodyfikować programy od przyszłego roku akademickiego. Będziemy zwracać uwagę, monitorować i podejmować działania. Każdy z prodziekanów powinien wykonać pogłębioną analizę swoich kierunków.

8) Przeprowadzenie kompleksowej analizy udziału elementów o charakterze praktycznym w programach wszystkich przedmiotów obligatoryjnych na poszczególnych kierunkach studiów.

W roku akademicki 2022/2023 w ramach niektórych przedmiotów realizowanych na kierunku Ochrona Środowisko studia II stopnia („Decyzje środowiskowe” oraz „Zarządzanie ryzykiem środowiskowym na terenach przemysłowych”) wprowadzono w ramach ćwiczeń warsztaty z przedstawicielami firm przygotowujących wnioski w zakresie decyzji

środowiskowych oraz przedstawicielami urzędów wydających takie decyzje, na których to warsztatach studenci mogli praktycznie przygotować decyzje środowiskowe.

W roku akademickim 2023/2024 pilotażowo przedmiot Monitoring środowiska, na kierunku Ochrona Środowiska, studia I stopnia (semestr 7) prowadzony będzie częściowo w jednostkach i urzędach zajmujących się monitorowaniem stanu środowiska. Należy rozważyć obligatoryjności wprowadzanie informacji o elementach praktycznych w sylabusach przedmiotów.

9) Zamieszczenie szczegółowych procedur dyplomowania dla każdego kierunku na stronie internetowej WPT.

Ten problem został rozwiązany. Odpowiednie informacje znajdują się na stronie internetowej Wydziału. Zamieszczono zasady dyplomowania, które znajdują się w programach studiów na poszczególnych kierunkach studiów WP-T.

10) Kontynuacja działań zmierzających do jak największego wykorzystania, jako miejsca praktyk, Rolniczych Zakładów Doświadczalnych należących do UPWr.

Na UPWr nie funkcjonują już Rolnicze Zakłady Doświadczalne, tylko Stacje Badawczo-Dydaktyczne (np. Stacja Badawczo-Dydaktyczna w Swojczycach), które przez studentów są często wybierane jako miejsca realizacji praktyk studenckich (np. na kierunku Ogrodnictwo studenci w każdym roku realizują praktyki w Stacji Badawczo-Dydaktycznej w Samotworze i Psarach).

2. Ocena metod weryfikacji efektów uczenia się

Przedmioty do oceny metod weryfikacji efektów uczenia się wybrano w oparciu o rozkład ocen z przedmiotów realizowanych w semestrze zimowym 2021/2022 oraz w semestrze letnim 2022/2023. Wybierano głównie takie przedmioty, których rozkład ocen był daleko odbiegający od rozkładu normalnego. Należy przy tym zaznaczyć, że część przedmiotów fakultatywnych kwalifikujących się do oceny nie mogła być oceniona, gdyż przedmioty te nie zostały wybrane przez studentów w roku akademickim 2022/2023. Ocenie poddano łącznie 78 przedmiotów w tym 46 przedmiotów na studiach stacjonarnych i 10 na studiach niestacjonarnych pierwszego stopnia oraz 16 przedmiotów na studiach stacjonarnych i 6 na studiach niestacjonarnych drugiego stopnia. W przypadku 2 przedmiotów pojawiły się zastrzeżenia, co do rozkładu ocen. Na podstawie wyników oceny sformułowano zalecenia dotyczące działań naprawczych dla poszczególnych kierunków studiów. Niestety nie wszystkie zespoły odpowiedzialne za ocenę danych kierunków w pełni wywiązały się z tego zadania. Brak przedmiotowej oceny odnotowano w raporcie zespołu WKdsZJK WP-T odpowiadającego za kierunek Odnawialne Źródła Energii i Gospodarka Odpadami. Szczegółowe dane dotyczące przeprowadzonej oceny zamieszczono w tabeli 1.

Tabela 1. Zestawienie ilościowe dotyczące oceny metod weryfikacji uczenia się

Lp.	Kierunek studiów	Liczba ocenionych przedmiotów	Liczba przedmiotów wykazująca			
			Niezgodność tematyki z sylabusem	Niepoprawny dobór metod weryfikacji	Oceny niezasadne	Nieprawidłowy rozkład ocen
1.	Agrobiznes 1 stopień	4	0	0	0	0
2.	Agrobiznes 2 stopień	1	0	0	0	0
3.	Agroinżynieria	3	0	0	0	1
4.	Biotechnologia stosowana roślin	4	0	0	0	0
5.	Ekonomia	4	0	0	0	0
6.	Medycyna roślin	8	0	0	0	0
7.	Ochrona Środowiska 1 stopień	7	0	0	0	0
8.	Ochrona Środowiska 2 stopień	3	0	0	0	0
9.	Odnawialne źródła energii i gospodarka odpadami 1 stopień	-*	-*	-*	-*	-*
10.	Odnawialne źródła energii i gospodarka odpadami 2 stopień	-*	-*	-*	-*	-*
11.	Ogrodnictwo 1 stopień	5	0	0	0	0
12.	Ogrodnictwo 2 stopień	4	0	0	0	0
13.	Rolnictwo stacjonarne 1 stopień	5	0	0	0	0
14.	Rolnictwo stacjonarne 2 stopień	5	0	0	0	0
15.	Rolnictwo niestacjonarne 1 stopień	10	0	0	0	0
16.	Rolnictwo niestacjonarne 2 stopień	6	0	0	0	1
17.	Technika Rolnicza i Leśna	1	0	0	0	0
18.	Zarządzanie i inżynieria produkcji 1 stopień	5	0	0	0	0
19.	Zarządzanie i inżynieria produkcji 2 stopień	3	0	0	0	0
20.	Razem 2022/2023	78	0	0	0	2
21.	Razem 2021/2022	81	1	7	0	9
22.	Razem 2020/2021	106	3	8	1	8

Źródło: raporty kierunkowe WKds.ZJK WP-T

*- członkowie WKdsZJK WP-T odpowiadający za kierunek OŹEiGO nie przeprowadzili oceny metod weryfikacji uczenia się

3. Analiza wyników ankiet studenckich, protokołów hospitacji oraz ankiet absolwentów z wyłączeniem ich losów zawodowych

W ankiecie udział wzięło przeciętnie 37% studentów wydziału. Najniższa frekwencja to 9,18% (Ochrona Środowiska 2 stopień), najwyższa zaś wynosiła 67,24% (Medycyna roślin). Niestety dla wszystkich kierunków frekwencja ta praktycznie nie przekracza 50%, bo trudno brać pod uwagę w tym względzie kierunki, na których studiuje do 10 osób (Agrobiznes 2 stopień, Agroinżynieria, Medycyna roślin), a jedynie połowa kierunków przekroczyła poziom 30% odpowiedzi, co wskazuje na konieczność dalszych działań mobilizujących studentów do udziału w przedmiotowej ankiecie. Skala ocen negatywnych dotyczących zarówno oceny realizacji zajęć, jak i oceny prowadzącego była stosunkowo niewielka, a w

porównaniu do roku ubiegłego zanotowano znaczny spadek tych liczb. W pierwszym przypadku dotyczyło to około 4%, a w drugim 1,8% przedmiotów. Często oceny te dotyczyły tych samych przedmiotów i osób je prowadzących.

Szczegółowe zestawienie najważniejszych elementów tej oceny w podziale na kierunki studiów prezentuje tabela 2.

Tabela 2. Zestawienie analityczne wybranych wyników ankiet studenckich

Lp.	Kierunek studiów	Przedmioty		Ocena realizacji zajęć		Ocena prowadzącego	
		Liczba	Przeciętny odsetek odpowiedzi	Ocena przeciętna	Liczba ocen negatywnych	Ocena przeciętna	Liczba ocen negatywnych
1.	Agrobiznes 1 stopień	34	25,02	4,01	4	4,28	2
2.	Agrobiznes 2 stopień	11	51,39	4,75	0	4,79	0
3.	Agroinżynieria	30	51,14	4,59	0	4,61	0
4.	Biotechnologia stosowana roślin	20	26,24	4,64	0	4,75	0
5.	Ekonomia	41	25,00	4,14	2	4,33	1
6.	Medycyna roślin	39	67,24	4,27	2	4,49	0
7.	Ochrona Środowiska 1 stopień	57	45,78	4,23	1	4,38	0
8.	Ochrona Środowiska 2 stopień	17	9,18	4,27	0	4,52	0
9.	Odnawialne źródła energii i gospodarka odpadami 1 stopień	59	44,30	4,10	1	4,30	0
10.	Odnawialne źródła energii i gospodarka odpadami 2 stopień	29	18,85	4,04	4	4,29	3
11.	Ogrodnictwo 1 stopień	43	49,53	4,01	5	4,28	2
12.	Ogrodnictwo 2 stopień	18	32,32	4,43	0	4,49	0
13.	Rolnictwo stacjonarne 1 stopień	47	37,62	4,26	1	4,36	1
14.	Rolnictwo stacjonarne 2 stopień	20	26,76	4,61	0	4,70	0
15.	Rolnictwo niestacjonarne 1 stopień	49	17,33	4,58	0	4,75	0
16.	Rolnictwo niestacjonarne 2 stopień	19	29,55	4,85	0	4,88	0
17.	Technika Rolnicza i Leśna	7	39,56	4,89	0	4,89	0
18.	Zarządzanie i inżynieria produkcji 1 stopień	51	42,66	4,26	4	4,40	2
19.	Zarządzanie i inżynieria produkcji 2 stopień	17	25,04	4,55	0	4,71	0
20.	Razem 2022/2023	608	-	-	24	-	11
21.	Razem 2021/2022	636	-	-	33	-	20
22.	Razem 2020/2021	619	-	-	26	-	15

Źródło: Ankiety studenckie za rok akademicki 2022/2023

Jednym z elementów oceny ankietowej była deklarowana przez studentów przeciętna liczba godzin pracy własnej w ramach poszczególnych przedmiotów. Studenci wskazywali swoje nakłady pracy w 5 przedziałach zbieżnych z punktami ECTS, gdzie za 1 taki punkt przyjęto 25 godzin nakładu pracy własnej. Następnie biorąc pod uwagę godziny zajęć z programu studiów oraz deklarowane nakłady pracy własnej z ankiety ustalono dla każdego przedmiotu liczbę ECTS rzeczywistych i porównano ją z liczbą ECTS widniejącą w programach studiów, którą potraktowano jako punkt odniesienia do ustalenia różnicy. Z przeprowadzonych w ten sposób wyliczeń wynika, że około 2/3 przedmiotów wykazuje różnice nieodbiegające +/- 2 punkty ECTS. W pozostałych przypadkach rozbieżność ta waha się w granicach 2-4 punktów ECTS.

Uzyskane wyniki nie mogą być jednak porównywane do tych z lat ubiegłych z uwagi na zmianę metodyki wyliczania tych różnic. Warto w kolejnych latach zwrócić uwagę na przedmioty dla których różnice są znaczące. Należy jednak przy tym brać pod uwagę niedoskonałość oceny przedziałowej oraz mimo wszystko ciągle niezbyt liczny udział studentów w ocenie ankietowej. Ponadto zaleca się weryfikację punktów ECTS zwłaszcza dla przedmiotów o porównywalnej liczbie godzin, a znacznym zróżnicowaniu punktów ECTS oraz o porównywalnej liczbie punktów ECTS, a znacznym zróżnicowaniu godzin.

Szczegółowe zestawienie różnic punktów ECTS w podziale na kierunki studiów prezentuje tabela 3.

Tabela 3. Zestawienie analityczne różnic ECTS programowych (wg programu studiów) w stosunku do ECTS rzeczywistych (wg ankiet studenckich)

Lp.	Kierunek studiów	Liczba przedmiotów						
		Ogółem	Z niedoborem ECTS			Z nadmiarem ECTS		
			do 2	od 2 do 4	pow. 4	do 2	od 2 do 4	pow. 4
1.	Agrobiznes 1 stopień	34	15	18	0	1	0	0
2.	Agrobiznes 2 stopień	11	7	0	0	4	0	0
3.	Agroinżynieria	30	15	5	0	9	1	0
4.	Biotechnologia stosowana roślin	20	7	4	0	9	0	0
5.	Ekonomia	41	20	10	0	7	2	0
6.	Medycyna roślin	39	19	20	0	0	0	0
7.	Ochrona Środowiska 1 stopień	57	23	29	0	5	0	0
8.	Ochrona Środowiska 2 stopień	17	9	0	0	7	1	0
9.	Odnawialne źródła energii i gospodarka odpadami 1 stopień	59	32	13	0	11	0	0
10.	Odnawialne źródła energii i gospodarka odpadami 2 stopień	29	14	5	0	10	0	0
11.	Ogrodnictwo 1 stopień	43	26	9	0	8	0	0
12.	Ogrodnictwo 2 stopień	18	9	7	0	2	0	0
13.	Rolnictwo stacjonarne 1 stopień	47	27	11	0	8	1	0
14.	Rolnictwo stacjonarne 2 stopień	20	10	2	0	8	0	0
15.	Rolnictwo niestacjonarne 1 stopień	49	25	3	0	19	2	0
16.	Rolnictwo niestacjonarne 2 stopień	19	9	0	0	9	1	0
17.	Technika Rolnicza i Leśna	7	3	4	0	0	0	0
18.	Zarządzanie i inżynieria produkcji 1 stopień	51	32	6	0	12	1	0
19.	Zarządzanie i inżynieria produkcji 2 stopień	17	3	3	0	10	1	0
20.	Razem 2022/2023	608	305	149	0	139	10	0
21.	Razem 2021/2022	636	225	243	123	39	6	0
22.	Razem 2020/2021	619	261	231	101	25	1	0

Źródło: Ankiety studenckie za rok akademicki 2022/2023

Analizując rozkład ocen studentów z poszczególnych przedmiotów w ramach kierunków studiów realizowanych na Wydziale Przyrodniczo-Technologicznym należy stwierdzić, że dla większości kierunków rozkład ten jest znacząco przesunięty w kierunku ocen najwyższych, o czym również świadczą stosunkowo wysokie poziomy ocen średnich. Przeciętnie prawie co 4 przedmiot na wydziale kończy się ze średnią oceny 4,50 i więcej, a co 11 ze średnią oceny 4,80 i więcej. Znacznie wyższe oceny średnie i udziały ocen

najwyższych obserwuje się na 2 stopniu studiów. Podobna sytuacja dotyczy ocen z praktyk studenckich, które są znacznie przesunięte w kierunku ocen najwyższych, co wynika zapewne również z ograniczonych możliwości skutecznego egzekwowania umiejętności praktycznych przez egzaminatorów – być może należałoby nadać większą rangę egzaminom z praktyk i angażować do komisji również praktyków z danej dziedziny. Bez wątplenia wpływ na taki stan rzeczy mają też oceny z tzw. przedmiotów fakultatywnych, które są wybierane przez studentów. Najczęściej oceny końcowe z tych przedmiotów są bardzo wysokie i tutaj warto się skoncentrować na analizie dotyczącej faktycznego poziomu zajęć i zasadności tych ocen. W porównaniu do wyników z roku ubiegłego zanotowano podobny udział przedmiotów ocenianych ze średnią 4,50 i więcej i spadek udziału przedmiotów ocenianych ze średnią 4,80 i więcej. Szczegółowe zestawienie rozkładu ocen oraz liczby i odsetka najlepiej ocenianych przedmiotów w podziale na kierunki studiów prezentują tabela 4 i 5.

Tabela 4. Zestawienie analityczne rozkładu ocen za rok 2022/2023 na Wydziale Przyrodniczo-Technologicznym

Lp.	Kierunek studiów	Ocena							
		Średnia	2	3,0	3,5	4,0	4,5	5,0	4,5 + 5,0
			Odsetek ocen [%]						
1.	Agrobiznes 1 stopień	4,16	1,21	9,88	11,90	28,43	21,98	26,61	48,59
2.	Agrobiznes 2 stopień	4,64	0,00	2,44	4,88	13,41	20,12	59,15	79,27
3.	Agroinżynieria	3,88	1,69	27,12	16,95	24,75	13,56	15,93	29,49
4.	Biotechnologia stosowana roślin	4,42	0,00	4,55	8,64	24,55	24,55	37,73	62,27
5.	Ekonomia	4,16	0,59	9,50	15,00	29,12	20,98	24,83	45,80
6.	Medycyna roślin	4,40	0,22	4,41	11,45	20,26	31,50	32,16	63,66
7.	Ochrona Środowiska 1 stopień	3,97	2,29	14,18	19,30	25,16	19,78	19,30	39,07
8.	Ochrona Środowiska 2 stopień	4,37	0,86	4,31	6,03	27,59	19,40	41,81	61,21
9.	Odnawialne źródła energii i gospodarka odpadami 1 stopień	3,89	3,88	16,24	18,82	29,38	19,00	12,67	31,67
10.	Odnawialne źródła energii i gospodarka odpadami 2 stopień	4,30	0,36	4,69	10,29	27,80	32,13	24,73	56,86
11.	Ogrodnictwo 1 stopień	4,15	1,90	16,61	14,83	24,30	21,18	21,18	42,36
12.	Ogrodnictwo 2 stopień	4,69	0,00	0,75	4,14	15,79	18,05	61,28	79,32
13.	Rolnictwo stacjonarne 1 stopień	3,98	2,96	15,56	15,45	30,37	18,84	16,83	35,66
14.	Rolnictwo stacjonarne 2 stopień	4,51	0,00	5,15	8,09	19,49	22,43	44,85	67,28
15.	Rolnictwo niestacjonarne 1 st.	3,94	0,95	18,59	20,73	28,59	18,11	13,03	31,14
16.	Rolnictwo niestacjonarne 2 stopień	4,15	0,48	12,26	12,98	31,49	17,31	25,48	42,79
17.	Technika Rolnicza i Leśna	4,19	0,00	10,64	19,15	14,89	34,04	21,28	55,32
18.	Zarządzanie i inżynieria produkcji 1 stopień	4,05	2,01	14,64	17,21	26,06	18,60	21,48	40,08
19.	Zarządzanie i inżynieria produkcji 2 stopień	4,61	0,00	0,83	4,55	14,88	20,66	59,09	79,75
20.	Razem 2022/2023	4,23	1,02	10,12	12,65	24,02	21,70	30,50	52,19
21.	Razem 2021/2022	4,19	1,54	10,31	13,42	25,03	20,77	28,93	49,70
22.	Razem 2020/2021	4,20	1,47	9,32	13,58	24,34	23,57	27,72	51,30

Źródło: Rozkład ocen za rok akademicki 2022/2023

Tabela 5. Liczba i odsetek przedmiotów najlepiej ocenianych za rok 2022/2023 na WP-T

Lp.	Kierunek studiów	Przedmioty ze średnią ocen			
		4,50 i więcej		4,80 i więcej	
		Liczba	Odsetek	Liczba	Odsetek
1.	Agrobiznes 1 stopień	13	36,11	1	2,78
2.	Agrobiznes 2 stopień	8	72,73	3	27,27
3.	Agroinżynieria	4	12,90	1	3,23
4.	Biotechnologia stosowana roślin	11	55,00	3	15,00
5.	Ekonomia	10	23,26	3	6,98
6.	Medycyna roślin	21	51,22	4	9,76
7.	Ochrona Środowiska 1 stopień	11	18,64	4	6,78
8.	Ochrona Środowiska 2 stopień	5	27,78	2	11,11

9.	Odnawialne źródła energii i gospodarka odpadami 1 stopień	9	14,75	1	1,64
10.	Odnawialne źródła energii i gospodarka odpadami 2 stopień	10	33,33	3	10,00
11.	Ogrodnictwo 1 stopień	15	30,00	5	10,00
12.	Ogrodnictwo 2 stopień	19	79,17	10	41,67
13.	Rolnictwo stacjonarne 1 stopień	8	16,67	1	2,08
14.	Rolnictwo stacjonarne 2 stopień	14	66,67	5	23,81
15.	Rolnictwo niestacjonarne 1 stopień	4	8,00	0	0,00
16.	Rolnictwo niestacjonarne 2 stopień	4	20,00	0	0,00
17.	Technika Rolnicza i Leśna	3	42,86	0	0,00
18.	Zarządzanie i inżynieria produkcji 1 stopień	6	11,32	3	5,66
19.	Zarządzanie i inżynieria produkcji 2 stopień	12	66,67	7	38,89
20.	Razem 2022/2023	187	29,20	56	8,80
21.	Razem 2021/2022	184	27,06	76	11,18
22.	Razem 2020/2021	247	34,69	90	12,64

Źródło: Rozkład ocen za rok akademicki 2022/2023

W roku akademickim 2022/2023 hospitaacji poddano 48 przedmiotów w tym: 43 wykłady i 48 ćwiczeń. Przedmioty do hospitaacji zostały wytypowane przez prodziekanów poszczególnych kierunków studiów w porozumieniu z przewodniczącym WKdsZJK WP-T.

Realizację wszystkich hospitowanych przedmiotów oceniono bardzo wysoko, a oceny wynikające z zapisów w formularzu „Protokół hospitaacji zajęć dydaktycznych” kształtowały się w zakresie 4-5. Treści nauczania były przekazywane najczęściej w sposób zrozumiały, interesujący i zgodny z sylabusami, a studenci podczas tych zajęć byli aktywizowani do dyskusji i pracy własnej. W trakcie roku akademickiego 2022/2023 nastąpiły drobne zmiany w konstrukcji protokołu hospitaacji, co wynikało ze zmiany Zarządzenia w sprawie organizacji i funkcjonowania Uczelnianego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia w Uniwersytecie Przyrodniczym we Wrocławiu. Brak przedmiotowych hospitaacji odnotowano w raporcie zespołu WKdsZJK odpowiadającej za kierunek OŹEiGO.

Tabela 6. Przedmioty poddane hospitaacji w roku 2022/2023 na Wydziale Przyrodniczo-Technologicznym

Lp.	Kierunek studiów	Przedmioty poddane hospitaacji	Przedmioty zalecane do hospitaacji w raporcie 2021/22, a niepoddane hospitaacji
1.	Agrobiznes 1 stopień	Rachunkowość elektroniczna, Podstawy agroenergetyki, Technologie produkcji roślinnej II, Rynki rolne, Marketing w agrobiznesie	Rachunek ekonomiczny*, Matematyka z elementami statystyki (przedmiot nierealizowany w r. 2022/23), Technologia informacyjna (przedmiot nierealizowany w r. 2022/23)
2.	Agrobiznes 2 stopień	Rachunek ekonomiczny, Międzynarodowy handel artykułami rolno-spożywczymi	-
3.	Agroinżynieria	Elektrotechnika i elektronika, Nowoczesne technologie w uprawie polowej, Nauka o materiałach I, Nowoczesne technologie w uprawie pod osłonami	-
4.	Biotechnologia stosowana roślin	Filogeografia roślin, Podstawy biologii porostów i ich zastosowanie w biotechnologii	Genetyka ogólna II (przedmiot nierealizowany w r. 2022/23)
5.	Ekonomia	Logistyka, Matematyka, Metody oceny projektów inwestycyjnych, Seminarium licencjackie II	Seminarium licencjackie I (przedmiot nierealizowany w sem. letnim r. 2022/23)
6.	Medycyna roślin	Choroby i szkodniki roślin ogrodniczych, Podstawy rolnictwa ekologicznego, Pesticidy w	Integrowana ochrona roślin rolniczych i ogrodniczych, Ochrona roślin w rolnictwie

		środowisku, Diagnozowanie stanu upraw polowych	ekologicznym, Pozyskiwanie funduszy UE na inwestycje w rolnictwie i obszarach wiejskich (wszystkie przedmioty nierealizowane w sem. letnim r. 2022/23)
7.	Ochrona Środowiska 1 stopień	Genetyka i biotechnologia roślin, Ochrona środowiska w prawie działalności gospodarczej, Chemia II,	Inżynieria procesowa*, Seminarium inżynierskie (przedmiot nierealizowany w sem. letnim r. 2022/23)
8.	Ochrona Środowiska 2 stopień	Katastrofy ekologiczne i sytuacje nadzwyczajne, Zarządzanie eksploatacją zasobów naturalnych	-
9.	Odnawialne źródła energii i gospodarka odpadami 1 stopień	członkowie WKdsZJK WP-T odpowiadający za kierunek OŹEiGO – nie przeprowadzili hospitacji wyznaczonych przedmiotów	Chemia*, Seminarium inżynierskie I*, Seminarium inżynierskie I*I, Utylizacja i recykling odpadów*
10.	Odnawialne źródła energii i gospodarka odpadami 2 stopień	członkowie WKdsZJK WP-T odpowiadający za kierunek OŹEiGO – nie przeprowadzili hospitacji wyznaczonych przedmiotów	Modelowanie matematyczne*, Statystyczna analiza danych*, Seminarium magisterskie II*
11.	Ogrodnictwo 1 stopień	Szkółkarstwo, Uprawa roślin ozdobnych w gruncie, Dendrologia,	Botanika, Inżynieria ogrodnicza, Produkcja drzew, krzewów i bylin ozdobnych, Uprawa roli, Seminarium inżynierskie (wszystkie przedmioty nierealizowane w sem. letnim r. 2022/23)
12.	Ogrodnictwo 2 stopień	Ogrodnictwo precyzyjne I, Ogrodnictwo precyzyjne II	-
13.	Rolnictwo stacjonarne 1 stopień	Diagnozowanie stanu upraw roślin uprawnych, Bioróżnorodność w hodowli roślin rolniczych, Biochemia i fizjologia roślin, Szczegółowa uprawa roślin,	Grafika inżynierska, Technologia informacyjna, Nowoczesne technologie w produkcji roślinnej, Organizacja i zarządzanie przedsiębiorstwem (wszystkie przedmioty nierealizowane w sem. letnim r. 2022/23)
14.	Rolnictwo stacjonarne 2 stopień	Diagnozowanie stanu upraw roślin uprawnych, Współczesne systemy rolnictwa,	-
15.	Rolnictwo niestacjonarne 1 stopień	Technologia informacyjna, Biochemia i fizjologia roślin, Chemia rolna,	Fizjologia i żywienie zwierząt*, Gleboznawstwo*
16.	Rolnictwo niestacjonarne 2 stopień	Współczesne systemy rolnictwa, Seminarium dyplomowe,	-
17.	Technika Rolnicza i Leśna	Podstawy utrzymywania maszyn	-
18.	Zarządzanie i inżynieria produkcji 1 stopień	Zarządzanie zasobami ludzkimi, Matematyka I, Technologia produkcji roślinnej I, Makroekonomia	-
19.	Zarządzanie i inżynieria produkcji 2 stopień	Zasady i formy wykonywania działalności gospodarczej, Seminarium II	-

Źródło: Raporty kierunkowe za rok akademicki 2022/2023

*- Przedmioty zalecane do hospitacji w raporcie 2021/22, a niepoddane hospitacji w sem. letnim 2022/2023

Studenci Wydziału Przyrodniczo-Technologicznego wypowiedzieli się na temat pracy dziekanatu, dostępu do informacji i jej aktualności oraz infrastruktury uczelni. W odpowiednim badaniu ankietowym udział wzięło około 6% studentów, co powoduje, że uzyskane oceny mogą mieć jedynie charakter orientacyjny. Zakres ocen wynosił od 1 (bardzo źle) do 5 (bardzo dobrze). Najgorzej oceniono dostępność Internetu oraz miejsc odpoczynku i zaplecza socjalnego na terenie uczelni. Pozostałe obszary dotyczące pracy dziekanatu, dostępu i aktualności informacji oraz warunków sanitarnych na terenie uczelni oceniono

dobrze. W porównaniu do roku ubiegłego nie uwidoczniiono istotnych zmian w ocenie przy jednoczesnym spadku studentów, którzy dokonali tej oceny. Szczegółowe zestawienie dotyczące przedmiotowej oceny prezentuje tabela 7.

Tabela 7. Wyniki oceny pracy dziekanatu, dostępu do informacji i jej aktualności oraz warunków sanitarnych na terenie uczelni

Wyszczególnienie	Rok 2020/2021	Rok 2021/2022	Rok 2022/2023
Liczba odpowiedzi	269	166	100
Średnia ocena życzliwości i komunikatywności pracowników dziekanatu	4,0	4,0	3,9
Średnia ocena sprawności załatwiania spraw w dziekanacie	3,9	3,9	3,9
Średnia ocena rzetelności przekazywania informacji przez dziekanat	3,9	3,9	4,0
Średnia ocena warunków sanitarnych na terenie uczelni	3,7	4,4	4,4
Średnia ocena dostępu do miejsc odpoczynku i zaplecza socjalnego na terenie uczelni	2,6	3,4	3,4
Średnia ocena dostępu do Internetu na terenie uczelni	2,0	2,8	3,1
Średnia ocena dostępu do informacji na stronie internetowej wydziału/uczelni	3,8	3,6	3,9
Średnia ocena aktualności informacji dostępnych na stronie internetowej wydziału/uczelni	3,7	3,7	3,9
Średnia ocena innych form przekazywania informacji	3,6	3,7	3,7

Źródło: Ankiety studenckie za rok akademicki 2020/2021; 2021/2022 i 2022/2023

Oceny wynikające z ankiet studenckich są elementem monitoringu, czyli oceny bieżącej, innym równie ważnym elementem jest ocena post factum. Realizowana jest ona poprzez tzw. ankietę absolwenta. W roku akademickim 2022/2023, podobnie jak w roku poprzednim, w ankiecie tej wzięło udział około 20% wszystkich absolwentów, co nie stanowi zbyt dużego odsetka i tym samym wymaga ciągłych działań prowadzących do jego zwiększenia.

Najniższe oceny dotyczyły spełnienia oczekiwań co do wybranego kierunku studiów i jego programu oraz liczby godzin zajęć praktycznych i przygotowania do praktyki na podstawie przedmiotów ją poprzedzających. Powoduje to konieczność ciągłego procesu doskonalenia w tych obszarach. Bardzo nisko oceniono też przepływ informacji pomiędzy uczelnią a studentami. Najwyższe oceny otrzymała opieka promotorska w realizacji prac dyplomowych. Pozostałe obszary dotyczące relacji pomiędzy studentami i nauczycielami, obsługi dziekanatowej, infrastruktury i wyposażenia, zasobów bibliotecznych, systemu świadczeń, możliwości rozwoju pozanaukowego, czy infrastruktury i wyposażenia miejsca praktyki oceniono na poziomie dobrym. Zaleca się zwrócić szczególną uwagę na oceny kierunkowe kształtujące się na poziomie poniżej 3 punktów, a dotyczące tych elementów, które na poziomie wydziału uzyskały najniższe oceny przeciętne. Przykładowo element „Czy program studiów Twoim zdaniem był odpowiednio skonstruowany” otrzymał najniższe oceny dla następujących kierunków: Ogrodnictwo 1 stopień (2,5 pkt.), Odnawialne źródła energii i gospodarka odpadami 1 stopień (2,4 pkt.), Odnawialne źródła energii i gospodarka odpadami 2 stopień (1,5 pkt.), Zarządzanie i inżynieria produkcji 1 stopień (2,8 pkt.). Kolejne kryterium „Czy liczba godzin zajęć praktycznych w czasie studiów była wystarczająca” otrzymało najniższą ocenę dla następujących kierunków: Odnawialne źródła energii i gospodarka odpadami 1 stopień (2,3 pkt.), Odnawialne źródła energii i gospodarka odpadami 2 stopień (1,0 pkt.), Ogrodnictwo 1 stopień (2,5 pkt.), Ogrodnictwo 2 stopień (1,0 pkt.), Medycyna roślin (2,3 pkt.). Następne kryterium „W jakim stopniu spełniły się Twoje oczekiwania związane z obranym kierunkiem kształcenia” otrzymało najniższą ocenę dla kierunku Odnawialne źródła energii i gospodarka odpadami 1 stopień (2,6 pkt.), Odnawialne źródła energii i gospodarka odpadami 2 stopień (2,5 pkt.), Zarządzanie i inżynieria produkcji 1 stopień (2,9 pkt.). Kolejne „Jak oceniasz przygotowanie do praktyki na podstawie wcześniej

zrealizowanych przedmiotów” z najniższą oceną dla następujących kierunków: Ogrodnictwo 2 stopień (2,0 pkt.), Odnawialne źródła energii i gospodarka odpadami 1 stopień (2,5 pkt.), Odnawialne źródła energii i gospodarka odpadami 2 stopień (2,5 pkt.), Zarządzanie i inżynieria produkcji 1 stopień (2,9 pkt.). Szczegółowe zestawienie oceny absolwentów prezentuje tabela 8.

Tabela 8. Zestawienie wyników ankiet absolwenta

Wyszczególnienie	Rok 2020/2021	Rok 2021/2022	Rok 2022/2023
Liczba odpowiedzi	138	93	75
W jakim stopniu spełniły się Twoje oczekiwania związane z obranym kierunkiem kształcenia	3,5	3,5	3,5
Czy program studiów Twoim zdaniem był odpowiednio skonstruowany	3,3	3,2	3,2
Jak oceniasz przepływ informacji dla studentów w Uczelni	3,3	3,5	3,4
Jak oceniasz postawę i stosunek nauczycieli akademickich do studentów	4,0	-*	4,0
Jak oceniasz obsługę studentów w dziekanacie	4,1	4,1	4,0
Jak oceniasz stopień opieki ze strony promotora pracy dyplomowej	4,5	4,5	4,3
W jakim stopniu czas przewidziany w programie studiów na realizację pracy dyplomowej był wystarczający	4,2	4,3	4,1
Czy liczba godzin zajęć praktycznych w czasie studiów była wystarczająca	3,6	3,3	3,4
Czy liczba godzin praktyk w czasie studiów była wystarczająca	4,1	-*	-*
Jak oceniasz uczelniane zasoby biblioteczne z Twojej dziedziny	4,0	3,9	4,0
Jak oceniasz infrastrukturę i wyposażenie uczelni	4,0	-*	3,5
Jak oceniasz system przyznawania świadczeń dla studentów	4,0	4,0	3,7
Jak oceniasz warunki stworzone w Uczelni dla rozwoju kulturalnego, sportowego i intelektualnego	4,1	3,9	3,7
Czy czas trwania praktyki był odpowiedni do zakresu umiejętności, które należało opanować w jej trakcie	-*	4,0	4,1
Jak oceniasz przygotowanie do praktyki na podstawie wcześniej zrealizowanych przedmiotów	-*	3,5	3,4
Jak oceniasz infrastrukturę i wyposażenie miejsca odbywania praktyki (dostępność i nowoczesność specjalistycznej aparatury)	-*	4,1	4,2

Źródło: Ankiety studenckie za rok akademicki 2020/2021; 2021/2022 i 2022/2023

*- brak kryterium oceny w ankiecie w danym roku

W roku akademickim 2022/2023 zgodnie z regulaminem praktyk UPWr (Zarządzenie Rektora UPWr nr 116/2022) przeprowadzono kontrolę praktyk zawodowych. W związku z brakiem szczegółowych wytycznych regulaminowych, co do zakresu kontroli, przeprowadzone na niektórych kierunkach studiów działania kontrolne należy potraktować jako pilotaż. Należy przy tym zwrócić również uwagę na brak takich wytycznych w przepisach związanych z funkcjonowaniem Wydziałowej Komisji ds. Zapewnienia Jakości Kształcenia. Sprawozdanie z działań kontrolnych prezentuje tabela 9.

Tabela 9. Sprawozdanie z przeprowadzonych wizytacji praktyk zawodowych

Lp.	Wykaz zakładów, które zostały objęte kontrolą	Kierunek studiów	Wnioski z kontroli
1.	IWS Finanse sp. z o.o.	Ekonomia	Miejsce praktyk spełnia wymogi stawiane jednostkom w których mogą być realizowane praktyki. Praktyki realizowane według programu Praktykant wskazuje na złe warunki współpracy Praktykant w opinii praktykodawcy wykazuje się sumiennością i zaangażowaniem
2.	Izer-Med. Izerskie Centrum Pulmunologii i Chemioterapii	Ekonomia	Miejsce praktyk spełnia wymogi stawiane jednostkom w których mogą być realizowane praktyki. Praktyki realizowane według programu Praktykant wskazuje na dobrą współpracę Praktykant w opinii praktykodawcy wykazuje się sumiennością i zaangażowaniem (kontrola telefoniczna).
3.	Dolnośląski Ośrodek Doradztwa Rolniczego we Wrocławiu	Ekonomia	Miejsce praktyk spełnia wymogi stawiane jednostkom w których mogą być realizowane praktyki. Praktyki realizowane według programu Praktykant nie ma zastrzeżeń do współpracy Praktykodawca wyraża zaniepokojenie postawą praktykanta (kontrola telefoniczna).
4.	Bank Spółdzielczy w Warcie	Ekonomia	Miejsce praktyk spełnia wymogi stawiane jednostkom w których mogą być realizowane praktyki. Praktyki realizowane według programu Praktykant wskazuje na udaną współpracę Praktykodawca wyraża zaniepokojenie postawą praktykanta Praktykant w opinii praktykodawcy wykazuje się sumiennością i zaangażowaniem
5.	Uniwersytet Przyrodniczy we Wrocławiu, Stacja Badawczo-Dydaktyczna Roślin Warzywnych i Ozdobnych w Psarach	Ochrona Środowiska	Brak zastrzeżeń; praktyka odbywała się terminowo (kontrola telefoniczna).
6.	Urząd Gminy Długołęka	Ochrona Środowiska	Brak zastrzeżeń; praktyka odbywała się terminowo (kontrola telefoniczna).
7.	Instytut Nauk o Glebie, Żywności roślin i Ochrony Środowiska, UP we Wrocławiu	Ochrona Środowiska	Brak zastrzeżeń; praktyka odbywała się terminowo

8.	Instytut Nauk o Glebie, Żywności roślin i Ochrony Środowiska, UP we Wrocławiu	Ochrona Środowiska	Brak zastrzeżeń; praktyka odbywała się terminowo
9.	Gospodarstwo Rolne Winnicka Sałata Prim, Winnica 69	Ogrodnictwo	Wyspecjalizowane i zmechanizowane gospodarstwo na wysokim poziomie. Warunki socjalne prawidłowe. W trakcie praktyk są osoby odpowiedzialne za merytoryczny przebieg praktyk i opiekę nad studentami.
10.	Instal 3D, Wrocław, ul. Kopańskiego 12	Odnawialne Źródła Energii i Gospodarka Odpadami	Praktykodawca chwalił studenta za pilność i rzetelne podejście do powierzonych obowiązków (kontrola telefoniczna).
11.	Ekosystem Sp. z o.o., Wrocław, ul. Michalczyka 23	Odnawialne Źródła Energii i Gospodarka Odpadami	Firma bardzo pozytywnie wypowiadała się o zaangażowaniu studentów (kontrola telefoniczna).
12.	Instytut Inżynierii Rolniczej UPWr, Zakład Inżynierii Produkcji Zwierzęcej i Bioenergetyki, Laboratorium Biogazu	Odnawialne Źródła Energii i Gospodarka Odpadami	Pozytywne opinie o studentach i ich zaangażowaniu
13.	Winnica Niemczańska sp. z o.o. 58-230 Niemcza, ul. Strzelińska 10a	Zarządzanie i Inżynieria Produkcji	Brak zastrzeżeń; praktyka odbywała się terminowo. Brak zastrzeżeń (kontrola telefoniczna).
14.	Metal Projekt Mateusz Prowancki 51-318 Wrocław (Psie Pole), ul. Zakrzowska 21	Zarządzanie i Inżynieria Produkcji	Brak zastrzeżeń; praktyka odbywała się terminowo. Brak zastrzeżeń (kontrola telefoniczna).
15.	Pneumat System Sp. z o.o. 51-114 Wrocław, ul. Obornicka 160	Zarządzanie i Inżynieria Produkcji	Brak zastrzeżeń; praktyka odbywała się terminowo. Brak zastrzeżeń (kontrola telefoniczna).
16.	Techtrans sp. z o.o., 68-320 Jasień, ul. Przemysłowa 15	Zarządzanie i Inżynieria Produkcji	Brak zastrzeżeń; praktyka odbywała się terminowo. Brak zastrzeżeń (kontrola telefoniczna).
17.	Saapro sp. z o.o. 55-050 Żerzuszyce, ul. Wiejska 4	Zarządzanie i Inżynieria Produkcji	Brak zastrzeżeń; praktyka odbywała się terminowo. Brak zastrzeżeń (kontrola telefoniczna).
18.	DWS Draeximaier, Wyposażenie wnętrz samochodowych sp. z o.o., Jelenia Góra, ul. Spółdzielcza 45	Zarządzanie i Inżynieria Produkcji	Brak zastrzeżeń; praktyka odbywała się terminowo. Brak zastrzeżeń (kontrola telefoniczna).
19.	Credit Agricole Bank Polska S.A., 48-200 Prudnik, ul. Rynek 11	Zarządzanie i Inżynieria Produkcji	Brak zastrzeżeń; praktyka odbywała się terminowo. Brak zastrzeżeń (kontrola telefoniczna).
20.	Hotel Akwawit 64-100 Leszno, ul. Św. Józefa 5	Zarządzanie i Inżynieria Produkcji	Brak zastrzeżeń; praktyka odbywała się terminowo. Brak zastrzeżeń (kontrola telefoniczna).
21.	Przedsiębiorstwo Produkcji Ogrodniczej "Siechnice" Sp. z o.o. Opolska 30, 55- 011 Siechnice	Zarządzanie i Inżynieria Produkcji	Brak zastrzeżeń; praktyka odbywała się terminowo. Brak zastrzeżeń (kontrola telefoniczna).

22.	Biuro Rachunkowe Jerzy Szpurka, 62-060 Stęszew, ul. Poznańska 6	Zarządzanie i Inżynieria Produkcji	Brak zastrzeżeń; praktyka odbywała się terminowo. Brak zastrzeżeń (kontrola telefoniczna).
23.	ST-Majewski sp. z o.o. 58-150 Strzegom, ul. Leśna 1	Zarządzanie i Inżynieria Produkcji	Brak zastrzeżeń; praktyka odbywała się terminowo. Brak zastrzeżeń (kontrola telefoniczna).

Źródło: Załączniki nr 5 do regulaminu organizacji praktyk zawodowych w UPWr

4. Opinia interesariuszy zewnętrznych, w tym jednostek, w których realizowane są kierunkowe praktyki zawodowe (opinia opiekuna praktyk ze strony praktykodawcy), w zakresie przygotowania przyszłych absolwentów do pracy zawodowej oraz zasadności i poprawności przygotowania nowych programów studiów.

W roku akademickim 2022/2023 nie przygotowywano nowych programów studiów i w związku z tym nie było konieczności ich opiniowania przez interesariuszy zewnętrznych. Praktyki zawodowe to z jednej strony możliwość zdobycia przez studentów wiedzy i umiejętności praktycznych, z drugiej zaś informacja zwrotna z miejsc odbywania praktyk na temat obecnego stopnia przygotowania przyszłych absolwentów do pracy zawodowej. Narzędziem w uzyskaniu takich opinii jest ankieta kierowana do praktykodawców. Analiza tych opinii wykazała, że w większości przypadków praktykodawcy byli zadowoleni z praktykantów oraz ich pracy w ramach praktyk, co sugeruje odpowiednie dostosowanie programu studiów i efektów kształcenia do ich potrzeb i oczekiwań. Nie obyło się oczywiście bez pojedynczych uwag krytycznych. Dotyczyły one zarówno kompetencji społecznych takich jak: pracy w zespole, samodzielności, wytrwałości, cierpliwości, jak też kompetencji kierunkowych związanych np. z obsługą maszyn, urządzeń, programów komputerowych, znajomością aspektów prawnych i rynkowych, znajomością branżowych aspektów technicznych i technologicznych, znajomością zasad agrotechniki, czy też posługiwaniem się językiem polskim i angielskim o charakterze technicznym w odniesieniu do konkretnej branży. Pomimo niewielkiej skali tych uwag stale należy zwracać uwagę na odpowiedni udział elementów o charakterze praktycznym w programach poszczególnych przedmiotów obligatoryjnych.

5. Ocena wybranych prac dyplomowych i procesu dyplomowania

Na potrzeby niniejszego raportu przeprowadzono ocenę wybranych prac dyplomowych pod kątem zgodności ich tematów z kierunkiem studiów i przedmiotowymi efektami uczenia się oraz pod kątem spełniania wymogów stawianych tego rodzaju pracom. Ponadto weryfikacji poddano pytania zadane na egzaminie dyplomowym w kontekście kierunkowych efektów kształcenia oraz zgodność i zasadność ocen opiekunów prac i ich recenzentów.

Zweryfikowano 100 prac dyplomowych na wszystkich kierunkach studiów. Wszystkie tematy prac były zgodne z odpowiednim kierunkiem studiów i przedmiotowymi efektami uczenia się oraz z odpowiednimi wymogami dla tego rodzaju prac. Wynika to w dużej mierze z tego, że proponowane przez promotorów tematy prac są weryfikowane przez prodziekanów i rady programowe i w razie niezgodności poprawiane albo niedopuszczane do etapu wyboru przez studentów. W przypadku około 6% prac odnotowano zastrzeżenia, co do niezgodności lub niezasadności ocen promotora i recenzenta. Należy zaznaczyć, że są to wnioski o charakterze subiektywnym osób oceniających, a rozbieżności ocen w tych przypadkach nie były drastyczne. Trudno oczekiwać zawsze identycznych ocen prac dyplomowych ze strony promotora i recenzenta, jednakże zbyt duże rozbieżności należy każdorazowo poddawać analizie. W związku z tym należy wypracować system szybkiej identyfikacji tego rodzaju sytuacji, gdyż prace dyplomowe wybierane są do weryfikacji bardziej w sposób losowy, aniżeli celowy.

Szczegółowe zestawienie liczby ocenionych prac oraz niezgodności/niezasadności ocen prezentuje tabela 10.

Tabela 10. Zestawienie liczby ocenionych prac dyplomowych oraz niezgodności/niezasadności ocen

Lp.	Kierunek studiów	Liczba prac dyplomowych	
		Zweryfikowanych	Z niezgodnością lub niezasadnością ocen
1.	Agrobiznes 1 stopień	9	0
2.	Agrobiznes 2 stopień	3	0
3.	Agroinżynieria	0	0
4.	Biotechnologia stosowana roślin	5	0
5.	Ekonomia	6	2
6.	Medycyna roślin	4	0
7.	Ochrona Środowiska 1 stopień	5	0
8.	Ochrona Środowiska 2 stopień	3	0
9.	Odnawialne źródła energii i gospodarka odpadami 1 stopień	6	1
10.	Odnawialne źródła energii i gospodarka odpadami 2 stopień	3	0
11.	Ogrodnictwo 1 stopień	5	0
12.	Ogrodnictwo 2 stopień	3	0
13.	Rolnictwo stacjonarne 1 stopień	5	0
14.	Rolnictwo stacjonarne 2 stopień	5	0
15.	Rolnictwo niestacjonarne 1 stopień	11	0
16.	Rolnictwo niestacjonarne 2 stopień	10	1
17.	Technika Rolnicza i Leśna	5	1
18.	Zarządzanie i inżynieria produkcji 1 stopień	9	1
19.	Zarządzanie i inżynieria produkcji 2 stopień	3	0
20.	Razem 2022/2023	100	6
21.	Razem 2021/2022	84	8
22.	Razem 2020/2021	75	13

Źródło: raporty kierunkowe WKds.ZJK WP-T

6. Ocena prowadzonych na wydziale studiów doktoranckich we współpracy z ich kierownikiem.

W roku akademickim, 2022/2023 na Wydziale Przyrodniczo-Technologicznym nie były prowadzone studia doktoranckie. W analizowanym roku 10 osób obroniło pracę doktorską. Były to osoby, które kształcenie na studiach doktoranckich zakończyły w latach wcześniejszych.

Równoległe odbywa się kształcenie w ramach Szkoły Doktorskiej, które realizowane jest poza wydziałem.

7. Ocena prowadzonych na wydziale studiów podyplomowych we współpracy z ich kierownikami.

W roku akademickim 2022/2023 na WP-T prowadzono 2 studia podyplomowe organizowane przez Katedrę Ogrodnictwa, tj.:

a) „Ekologiczne i integrowane rolnictwo”.

Te dwusemestralne studia są kierowane do osób posiadających wyższe wykształcenie, chcących zdobyć wiedzę, umiejętności i kompetencje we wskazanych obszarach – wybranych systemach produkcji i jakości żywności. Tematyka studiów obejmuje takie zagadnienia jak podstawy uprawy gleby czy ochrony roślin w warunkach upraw ekologicznych i integrowanych, sadownictwo, rośliny ozdobne, warzywnictwo, dendrologia, bioróżnorodność, zasady doboru roślin do ogrodów w gospodarstwach ekologicznych i agroturystycznych.

W czasie trwania roku akademickiego 2022/2023 uruchomiono VI edycję tych studiów, w której udział wzięło 54 osoby. Studia obejmują łącznie 210 godzin zajęć (realizowane w dwóch semestrach).

Brak uwag co do sposobu prowadzenia zajęć zastrzeżenia słuchaczy - brak dostępnych materiałów w formie elektronicznej od wybranych prowadzących pojedyncze uwagi co do sposobu prowadzenia zajęć lub komentarzy wykładowców (raczej kwestie personalne). Zdecydowana większość ocenia pozytywnie udział w studiach i planuje wrócić na Wydział na kolejne studia.

a) „Ogrodnictwo miejskie”

Proponowane studia tworzą na rynku pracy nowego specjalistę, fachowca od zieleni miejskiej i rozwiązań alternatywnych dla nieekologicznych rozwiązań miejskich. Przykładowe miejsca pracy: własna działalność gospodarcza, wydziały środowiska i planowania przestrzennego urzędów miast i gmin, praca w organizacjach pozarządowych, zarządy zieleni miejskiej, świadczenie usług podwykonawczych, biuro ogrodnika miejskiego, pracownicy pracowni projektowych, firmy związane z pielęgnacją zieleni.

Absolwent studiów podyplomowych będzie miał wiedzę z zakresu uprawy roślin ogrodniczych w środowisku miejskim. Będzie znał podstawy pielęgnacji zieleni w ekosystemie miejskim oraz zakres roślin przydatnych do uprawy. Pozna warunki siedliskowe w mieście i specyficzne wymagania roślin. Będzie umiał w odpowiedni sposób zagospodarować i pielęgnować przestrzeń miejską w zakresie zieleni dla wybranych funkcji ozdobnych i społecznych. Będzie umiał w poprawny sposób dobrać gatunki i odmiany roślin do nasadzeń w mieście, ogrodów wertykalnych, dachowych i nasadzeń w mikroparkach. Zakres tematyczny dotyczy zarówno roślin ozdobnych, jak i użytkowych roślin warzywnych i sadowniczych.

W czasie trwania roku akademickiego 2022/2023 uruchomiono I edycję tych studiów, w której udział wzięło 10 osoby. Studia obejmują łącznie 210 godzin zajęć (realizowane w dwóch semestrach).

8. Opiniowanie programów studiów dla cyklu kształcenia rozpoczynającego się w następnym roku akademickim.

W roku akademickim 2022/23, dla cyklu kształcenia 2023/24, prodziekani do zaopiniowania przez Wydziałową Komisję ds. Zapewnienia Jakości Kształcenia przedłożyli 16 programów studiów realizowanych na 8 kierunkach studiów: Agrobiznes – studia I i II stopnia, Agrotechnologia – studia I st., Ekonomia – studia I st., Ochrona Środowiska – studia I i II st., Odnawialne Źródła Energii i Gospodarka Odpadami – studia I i II st., Ogrodnictwo – studia I i II st., Rolnictwo stacjonarne – studia I i II st., Rolnictwo niestacjonarne – studia I i II st., Zarządzanie i Inżynieria Produkcji – studia I i II st.

Przedstawione do oceny programy studiów w całości zostały ocenione bardzo dobrze, zgodnie z obowiązującymi wymaganiami. W celu dalszej poprawy jakości kształcenia w tym poprawności przygotowania kart opisów przedmiotów, należy się kierować uwagami zawartymi w rocznych raportach WKds.ZJK. Ocenę przeprowadzono z wykorzystaniem formularza ad. 6 z załącznika nr 2 do Zarządzenia 35/2022 Rektora Uniwersytetu Przyrodniczego we Wrocławiu z dnia 15 lutego 2022 roku.

9. Ocena stopnia wdrożenia nowoczesnych metod dydaktycznych.

Ocena stopnia wdrożenia nowoczesnych metod dydaktycznych wg obecnych wytycznych wynikających z Zarządzenia 130/2023 jest możliwa w niewielkim stopniu. Zarządzenie nie definiuje jednoznacznie pojęcia „nowoczesne metody dydaktyczne” i nie podaje ich zamkniętego katalogu. Wobec tego pozostaje ocena intuicyjna, która nie może być miarodajną podstawą do wnioskowania w tej kwestii. W związku z tym wnioskuje się do Rektorskiej Komisji ds. Zapewnienia Jakości Kształcenia o ustosunkowanie się do tej uwagi i rozwiązanie tego problemu.

Tabela 11. Przedmioty prowadzone z wykorzystaniem nowoczesnych metod dydaktycznych w roku 2022/2023 na Wydziale Przyrodniczo-Technologicznym

Lp.	Kierunek studiów	Liczba przedmiotów prowadzonych zgodnie z odpowiednim planem studiów	Liczba przedmiotów prowadzonych z wykorzystaniem nowoczesnych metod dydaktycznych
1.	Agrobiznes 1 stopień	34	7
2.	Agrobiznes 2 stopień	11	3
3.	Agroinżynieria	30	5
4.	Biotechnologia stosowana roślin	20	0
5.	Ekonomia	41	14
6.	Medycyna roślin	39	6
7.	Ochrona Środowiska 1 stopień	57	5
8.	Ochrona Środowiska 2 stopień	17	4
9.	Odnawialne źródła energii i gospodarka odpadami 1 stopień	59	44
10.	Odnawialne źródła energii i gospodarka odpadami 2 stopień	29	22
11.	Ogrodnictwo 1 stopień	43	0
12.	Ogrodnictwo 2 stopień	18	0
13.	Rolnictwo stacjonarne 1 stopień	47	9
14.	Rolnictwo stacjonarne 2 stopień	20	6
15.	Rolnictwo niestacjonarne 1 stopień	49	8
16.	Rolnictwo niestacjonarne 2 stopień	19	3
17.	Technika Rolnicza i Leśna	7	0
18.	Zarządzanie i inżynieria produkcji 1 stopień	51	0
19.	Zarządzanie i inżynieria produkcji 2 stopień	17	0
20.	Razem 2022/2023	608	136

Źródło: Raporty kierunkowe za rok akademicki 2022/2023

9. Analiza wyników rekrutacji na studia

Na dzień 1 października 2022 roku na I rok studiów przyjęto 629 osób przy limicie 768 osób. Biorąc pod uwagę zainteresowanie kierunkami studiów mierzone liczbą wniesionych opłat przez kandydatów w stosunku do limitu miejsc, największym zainteresowaniem na pierwszym poziomie studiów cieszyły się kierunki: Zarządzanie i inżynieria produkcji, Ekonomia i Odnawialne źródła energii i gospodarka odpadami. Na drugim stopniu przodowały zaś Zarządzanie i inżynieria produkcji i Ochrona środowiska. Analizę rekrutacji należy przeprowadzać w układzie dynamicznym biorąc pod uwagę kilka lat ubiegłych i taką analizę przeprowadzają odpowiednie jednostki i ich komórki Uniwersytetu Przyrodniczego we Wrocławiu. Nie wydaje się, żeby powielanie tych działań miało swoje uzasadnienie w kontekście jakości kształcenia.

Tabela 12. Wyniki rekrutacji na kierunki studia prowadzone na WPT w roku 2022/2023

Lp.	Kierunek studiów	Liczba przyjętych 1.10.2023	Limity	Zainteresowanie na 1 miejsce wg limitów (liczba opłat/limit)
1.	Agrobiznes 1 stopień	0	48	0,56
2.	Agrobiznes 2 stopień	0	16	0,19
3.	Agroinżynieria	25	32	1,38
4.	Biotechnologia stosowana roślin	0	0	0,00
5.	Ekonomia	87	80	2,64
6.	Medycyna roślin	0	0	0,00
7.	Ochrona Środowiska 1 stopień	61	80	2,21
8.	Ochrona Środowiska 2 stopień	30	32	1,09
9.	Odnawialne źródła energii i gospodarka odpadami 1 stopień	86	80	2,54

10.	Odnawialne źródła energii i gospodarka odpadami 2 stopień	43	48	0,92
11.	Ogrodnictwo 1 stopień	50	48	1,75
12.	Ogrodnictwo 2 stopień	17	32	0,72
13.	Rolnictwo stacjonarne 1 stopień	40	48	1,52
14.	Rolnictwo stacjonarne 2 stopień	24	32	0,84
15.	Rolnictwo niestacjonarne 1 stopień	41	48	1,00
16.	Rolnictwo niestacjonarne 2 stopień	22	32	0,75
17.	Technika Rolnicza i Leśna	0	0	0,00
18.	Zarządzanie i inżynieria produkcji 1 stopień	82	80	3,06
19.	Zarządzanie i inżynieria produkcji 2 stopień	21	32	1,63
20.	Razem 2022/2023	629	768	-

Zródło: Wyniki rekrutacji i ocena realizacji strategii rekrutacji na studia na rok akademicki 2022/2023 oraz plany działań na lata 2023/2024; Zespół Biura Rekrutacji UPWr

10. Zakres zalecanych działań naprawczych z uwzględnieniem poszczególnych kierunków studiów i całego wydziału.

Na podstawie przedmiotowego raportu zaleca się następujące działania naprawcze do realizacji w ramach poszczególnych kierunków studiów prowadzonych na Wydziale Przyrodniczo-Technologicznym:

1) Przeprowadzenie działań korekcyjnych wynikających z uwag wskazanych w analizie metod weryfikacji uczenia się. Uwagi te związane są nieprawidłowym rozkładem ocen i dotyczą następujących kierunków i przedmiotów, a mianowicie:

- Agrozynieria (Uprawa i wykorzystanie roślin na cele energetyczne)
- Rolnictwo niestacjonarne 2 stopień (Zastosowanie kultur in vitro w uprawie i hodowli roślin)

2) Przeprowadzenie hospitacji zajęć, których osoby prowadzące uzyskały ocenę negatywną w ankietach studenckich. Hospitacje te dotyczą następujących kierunków i przedmiotów (*niektóre przedmioty były prowadzone przez więcej niż jednego prowadzących, co nie oznacza, że każdy z prowadzących miał ocenę negatywną*):

- Agrobiznes 1 stopień (Rachunkowość, Ekonomika rolnictwa i organizacja przedsiębiorstw w agrobiznesie II)
- Ekonomia (Metody oceny projektów inwestycyjnych)
- Odnawialne źródła energii i gospodarka odpadami 2 stopień (Analiza cyklu życia w OZE i GO, Zarządzanie firmą i rachunek inżynierski, Seminarium magisterskie I)
- Ogrodnictwo 1 stopień (Uprawa roślin ozdobnych w gruncie, Rośliny zielarskie)
- Rolnictwo stacjonarne 1 stopień (Technologia informacyjna*)
- Zarządzanie i inżynieria produkcji 1 stopień (Zarządzanie projektami europejskimi, Marketing)

*- przedmioty, które zostały również ocenione negatywnie w roku akademickim 2021/2022.

3) Zaleca się weryfikację punktów ECTS zwłaszcza dla przedmiotów o porównywalnej liczbie godzin, a znacznym zróżnicowaniu punktów ECTS oraz o porównywalnej liczbie punktów ECTS, a znacznym zróżnicowaniu godzin pod kątem ewentualnych korekt w godzinach realizacji poszczególnych przedmiotów albo ich treściach programowych.

4) Przeprowadzenie oceny metod weryfikacji uczenia się przedmiotów, z których średnia ocen wynosi 4,80 i więcej (bez praktyk). Ocena ta dotyczy następujących kierunków i przedmiotów, a mianowicie:

- Agrobiznes 1 stopień (Gospodarka o obiegu zamkniętym)
- Agrobiznes 2 stopień (Seminarium magisterskie III, Gospodarka leśna na użytkach porolnych, Rachunkowość elektroniczna)
- Biotechnologia stosowana roślin (Biologia odporności roślin na patogeny, Podstawy zarządzania, Monitoring produktów GMO)
- Ekonomia (Rachunkowość elektroniczna*, Problem zalesień na gruntach wyłączonych z produkcji rolnej*)
- Medycyna roślin (Choroby i szkodniki roślin ozdobnych i terenów zieleni I*, Finansowe wsparcie rolnictwa w ramach WPR, Seminarium inżynierskie*)
- Ochrona Środowiska 1 stopień (Ochrona środowiska w prawie działalności gospodarczej*, Ochrona własności intelektualnej BHP i ergonomia*)
- Ochrona Środowiska 2 stopień (Katastrofy ekologiczne i sytuacje nadzwyczajne*, Zarządzanie eksploatacją zasobów naturalnych*)
- Odnawialne źródła energii i gospodarka odpadami 1 stopień (BHP i ochrona własności intelektualnej)
- Odnawialne źródła energii i gospodarka odpadami 2 stopień (Innowacyjne technologie w energii odnawialnej, Komputerowe wspomaganie projektowania 3D*, Monitoring i diagnostyka urządzeń gospodarki odpadami)
- Ogrodnictwo 1 stopień (Rynek ogrodniczy*, Aranżacja roślin sadowniczych w projektowaniu ogrodów i zieleni miejskiej, Uprawa grzybów jadalnych i leczniczych, Nasiennictwo ogrodnicze)
- Ogrodnictwo 2 stopień (Rośliny do ogrodów naturalistycznych, Uprawa winorośli i produkcja wina w Polsce, Ogrodnictwo precyzyjne I, Nowoczesne zastosowanie gruntowych i wodnych roślin ozdobnych, Standardy jakości produktów ogrodniczych, Ogrodnictwo precyzyjne II, Ogrodnictwo zrównoważone, Seminarium III)
- Rolnictwo stacjonarne 1 stopień (Ochrona własności intelektualnej, BHP i ergonomia)
- Rolnictwo stacjonarne 2 stopień (Agrobiotechnologia, Roślinność terenów zadarnionych, Seminarium dyplomowe I, Seminarium dyplomowe III)
- Rolnictwo niestacjonarne 2 stopień (Metody zagospodarowania terenu, Seminarium dyplomowe II*, Globalne zagrożenia cywilizacyjne i rozwój zrównoważony)
- Zarządzanie i inżynieria produkcji 1 stopień (Seminarium dyplomowe II)
- Zarządzanie i inżynieria produkcji 2 stopień (Controlling i rachunkowość zarządcza*, Zasady i formy wykonywania działalności gospodarczej*, Seminarium I, Seminarium III, Prognozowanie i symulacja procesów, Informatyka w zarządzaniu*)

*- przedmioty z których średnia ocen 4,80 i więcej zanotowana została również w roku akademickim 2021/2022

5) W odniesieniu do wyników ankiety absolwenta zaleca się zwrócić szczególną uwagę na oceny kierunkowe kształtujące się na poziomie poniżej 3 punktów, a dotyczące tych elementów, które na poziomie wydziału uzyskały najniższe oceny przeciętne. Oceny te należy monitorować w latach kolejnych i w momencie utrwalenia się niekorzystnych tendencji podjąć działania zmierzające do ich poprawy.

6) Kontynuowanie działań zmierzających do wzrostu udziału liczby studentów i absolwentów biorących udział w badaniach ankietowych wynikających z procedur oceny jakości kształcenia na UPWr.

7) Przeprowadzenie kompleksowej analizy udziału elementów o charakterze praktycznym w programach wszystkich przedmiotów obligatoryjnych na poszczególnych kierunkach studiów.

- 8) Dalsze prowadzenie działań zmierzających do jak największego wykorzystania, jako miejsca praktyk, Stacji Badawczo-Dydaktycznych należących do UPWr, a w szczególności Stacji Badawczo-Dydaktycznej w Swojczycach.

11. Podsumowanie i wnioski końcowe

W roku akademickim 2022/2023 dokonano zmian w standardach oceny, co było efektem wprowadzenia zmian do Zarządzenia Rektora Uniwersytetu Przyrodniczego we Wrocławiu nr 35/2022 z dnia 15 lutego 2022 roku w sprawie organizacji i funkcjonowania Uczelnianego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia w Przyrodniczym we Wrocławiu, poprzez Zarządzenie nr 130/2023 z dnia 3 października 2023 roku. W związku z tym ocena w roku akademickim 2022/2023 podlegała obu aktom prawnym i została wykonana w całości wg kryteriów w nich zawartych.

Ogólnie należy stwierdzić, że system oceny jakości kształcenia wymaga ciągłego udoskonalania. Każdy kolejny rok oceny, każdy raport kierunkowy, czy wydziałowy, to wiele spostrzeżeń, uwag, pomysłów, które należy przeanalizować i wyciągnąć z nich konstruktywne wnioski, na których podstawie należy wprowadzić działania zmierzające do poprawy tego systemu, a tym samym i jakości kształcenia na UPWr.

Na podstawie przeprowadzonych analiz sformułowano szczegółowe zalecenia o charakterze naprawczym, które udostępniono władzom Wydziału Przyrodniczo-Technologicznego w postaci przedmiotowego raportu wydziałowego oraz szczegółowych raportów kierunkowych.

Problemem, który zaobserwowano zarówno w latach poprzednich, jak i roku obecnym to zróżnicowana jakość pracy poszczególnych zespołów odpowiedzialnych za ocenę danych kierunków studiów oraz brak procedur związanych z egzekwowaniem zakresu i terminowości raportów przygotowywanych przez te zespoły oraz odpowiedzialności ich członków za treści raportów. Wydaje się, że brakuje też instrumentów pomocnych w motywacji do pracy w takich strukturach. To powoduje, że w niektórych, rzadkich przypadkach jakość wykonanej pracy przez poszczególne zespoły nie jest w pełni zadowalająca.

Kolejny problem to konfrontacja punktów ECTS rzeczywistych – tych z ankiet studenckich z punktami ECTS z programów poszczególnych kierunków studiów. W obecnym roku zmieniono zasady wyliczania różnic i automatycznie te różnice okazały się znacznie mniejsze niż w latach ubiegłych, ale który system jest lepszy i jaki jest sens praktyczny takich wyliczeń, to kolejne pytania do władz uczelni.

Widoczne są też inne sprzeczności np. Zarządzenie 35/2022 w punkcie 6 swojego załącznika nr 1 mówi: „Za organizację ankietyzacji praktyk zawodowych odpowiedzialny jest opiekun merytoryczny tych praktyk. Opinia udzielającego praktyk dołączana jest do dokumentacji dotyczącej przebiegu praktyk i przechowywana jest w teczce akt osobowych studenta”. Niestety ankiet tych nie dołącza do akt osobowych studentów, powołując się na wykaz dokumentów, które w tych aktach mogą się znaleźć, więc powstaje pytanie co w związku z tym, z tymi ankietami ma się stać?

Podobnie sytuacja wygląda z oceną stopnia wdrożenia nowoczesnych metod dydaktycznych. Zarządzenie nie definiuje jednoznacznie pojęcia „nowoczesne metody dydaktyczne” i nie podaje ich zamkniętego katalogu, a system „Sylabus” nie stwarza możliwości ich jednoznacznego wyboru. To również należy zmienić najlepiej poprzez umożliwienie w systemie „Sylabus” wskazania właśnie takich metod z ewentualnością wpisania innych, które jednoznacznie będzie można zaliczyć do grona „nowoczesnych”.

Problematyczny jest jak dotąd również wybór prac dyplomowych do oceny pod kątem rozbieżności ocen osób je recenzujących. Niezbędny jest system szybkiej identyfikacji tego rodzaju sytuacji, co pozwoli na celowy dobór takich prac.

Po zmianach wynikających z Zarządzenia 130/2023 wprowadzono do raportu punkt „Analiza wyników rekrutacji na studia”, ale celowość takiej analizy w kontekście jakości

kształcenia, biorąc pod uwagę fakt, że kompleksową analizę wyników rekrutacji przeprowadzają odpowiednie jednostki UPWr, wydaje się wątpliwa.

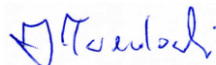
Istotną, ale nie do końca uregulowaną kwestią wydaje się być element punktu 3 raportu „Sprawozdanie z przeprowadzonych wizytacji praktyk zawodowych na kierunku”. Należy określić dokładne zasady prowadzenia takich wizytacji, ponieważ jak dotąd wskazana jest jedynie kwestia ilościowa na podstawie regulaminu praktyk. Regulamin ten nie precyzuje zasad i zakresu kontroli, czego również nie czynią kolejne zarządzenia związane z funkcjonowaniem Wydziałowej Komisji ds. Zapewnienia Jakości Kształcenia. W związku z tym pojedyncze wizytacje, które odbyły się w roku 2022/2023 należy przyjąć jako pilotaż, na podstawie którego należy wypracować ostateczne zasady organizacji i finansowania takich działań.

Raport sporządzili



08-01-2024 r., Dr inż. Tomasz Szuk

08-01-2024 r., Prof. dr hab. Jacek Twardowski



Przewodniczący Wydziałowej Komisji ds. Jakości Kształcenia